

© Назаров В.В., Золотухин А.Д., 2021

DOI 10.20310/2587-9340-2021-5-17-148-160

УДК 347.9

Шифр научной специальности 12.00.15

## **К ВОПРОСУ О ДОПУСТИМОСТИ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ В ГРАЖДАНСКОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ**

**В.В. Назаров, А.Д. Золотухин**

ФГБОУ ВО «Тамбовский государственный университет им. Г.Р. Державина»

392000, Российская Федерация, г. Тамбов, ул. Интернациональная, 33

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-4051-4853>, e-mail: [kafgptsp@yandex.ru](mailto:kafgptsp@yandex.ru)

ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-7925-5572>, e-mail: [kafgptsp@yandex.ru](mailto:kafgptsp@yandex.ru)

**Аннотация.** Авторы, исследуя процесс доказывания в гражданском судопроизводстве, пришли к выводу о том, что суд в процессе доказывания является определяющим субъектом. Этот вывод следует из содержания правил деятельности суда по определению предмета доказывания. Определяя предмет доказывания, суд тем самым определяет и организует деятельность лиц, участвующих в деле, по доказыванию тех обстоятельств, на которые он указал в предмете доказывания, независимо от мнения лиц, участвующих в деле по поводу обстоятельств, которые они просили включить в предмет доказывания, но суд этого не сделал. Определяющая роль суда в процессе доказывания подтверждается и установленным законодателем правом применения правил допустимости доказательств, представленных лицами, участвующими в деле, к исследованию в судебном заседании, а также правом предложения лицам, участвующим в деле, представить дополнительные доказательства. Авторы пришли к выводу о том, что правила, применяемые судом для определения допустимости доказательств, представляют определенную совокупность. Эта совокупность включает в себя, кроме общего правила определения допустимости доказательств, правило, согласно которому допустимость доказательств устанавливается путем определения их относимости и достаточности к обстоятельствам предмета доказывания. В совокупность входят и правила по определению процессуальной формы представляемых доказательств, включая правила их получения. Авторы считают, что законодатель должен исключить действующее в настоящее время правило о признании нарушений процессуальной формы получения доказательств формальными, как не соответствующее требованиям принципа законности.

**Ключевые слова:** гражданское судопроизводство; процесс доказывания; предмет доказывания; определяющий субъект процесса доказывания; относимость доказательств; достаточность доказательств; средства

доказывания; процессуальная форма получения доказательств; совокупность правил допустимости доказательств

Возможный положительный результат в процессе реализации права на судебную защиту, в том числе и в порядке гражданского судопроизводства, определяют доказательства. Наличие доказательств – это одна из предпосылок права на удовлетворение иска, о существовании которого в науке гражданского процессуального права нет единого мнения<sup>1</sup>. Для того чтобы суд принял решение в пользу лиц, участвующих в деле, им необходимо убедить суд в наличии тех обстоятельств, на которые они ссылаются как на основание своих требований или возражений. Формирование убеждения суда в наличии обстоятельств, на которые ссылаются лица, участвующие в деле, осуществляется в процессе доказывания. Лица, участвующие в деле, обязаны раскрыть собранные ими доказательства и представить их суду. Суд, принимая представленные ему доказательства, определяет возможность допустимости или недопустимости их для исследования в судебном заседании. Определение возможности допустимости или не допустимости тех или иных доказательств для их исследования – задача довольно сложная, решение которой порождает определенные проблемы, требующие разрешения, что и определяет необходимость представленного исследования.

В науке гражданского процессуального права существуют различные точки зрения о роли суда в процессе доказывания<sup>2</sup>. Процесс доказывания в современном гражданском судопроизводстве сконструирован таким образом, что деятельность лиц, участвующих в деле в процессе собирания, раскрытия, представления, исследования доказательств относительно обстоятельств, входящих в предмет доказывания конкретной ситуации, требующей разрешения, определяется судом. Этот вывод можно сделать из установленных законодателем правил определения предмета доказывания. При определении предмета доказывания каждому из субъектов гражданских процессуальных правоотношений, участвующих в рассмотрении дела, законодателем отведена своя определенная роль. Лица, участвующие в деле, указывают суду на обстоятельства на основании своих требований или возражений. Суд, исследуя эти обстоятельства, в окончательном варианте определяет, «какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надле-

---

<sup>1</sup> Подробнее см. об этом: *Осокина Г.Л.* Гражданский процесс. Общая часть. М.: Юристъ, 2003. С. 531-540.

<sup>2</sup> Подробнее об этом см.: *Гражданский процесс / под общ. ред. Н.М. Коршунова.* М.: Изд-во Эксмо, 2005. С. 189-192.

жит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались» (часть 2 статьи 56 ГПК РФ). Из этого следует, что предмет доказывания определяется судом или, по крайней мере, он с ним «согласовывается». Роль суда в процессе определения предмета доказывания указывает на то, что суд среди других субъектов процесса доказывания можно считать определяющим субъектом процесса доказывания. Суд, устанавливая обстоятельства предмета доказывания, определяет и организует процессуальное поведение лиц, участвующих в деле, по доказыванию именно тех обстоятельств, на которые он указал, независимо от мнения лиц, участвующих в деле, в отношении обстоятельств, на которые они указывали, предлагая включить их в предмет доказывания, но суд этого не сделал.

Определяющим субъектом процесса доказывания суд является еще и потому, что законодатель возложил на него деятельность по определению допустимости доказательств, представленных лицами, участвующими в деле, для возможного исследования их в судебном заседании. Деятельность суда по определению допустимости доказательств заключается в праве суда определять, какие доказательства могут быть предметом исследования в судебном заседании, а какие нет. Эта деятельность суда осуществляется на всех стадиях рассмотрения дела в суде первой инстанции и при рассмотрении дела в суде второй инстанции, при представлении доказательств лицами, участвующими в деле. Раскрытие собранных лицами, участвующими в деле, доказательств и представление их суду не означает, что эти доказательства обязательно будут предметом их исследования в судебном заседании. Какие доказательства будут предметом исследования в судебном заседании, а какие нет, окончательно определяет суд.

Общее правило допустимости доказательств сформулировано законодателем следующим образом: «Обстоятельства дела, которые в соответствии с законом должны быть подтверждены определенными средствами доказывания, не могут подтверждаться никакими другими доказательствами» (статья 60 ГПК РФ). Определенные обстоятельства, входящие в предмет доказывания, должны быть подтверждены только теми средствами доказывания, которые для их подтверждения определил законодатель. Правила допустимости доказательств не ограничиваются только этими требованиями и должны рассматриваться как определенная совокупность.

При определении допустимости того или иного доказательства к исследованию судом должны оцениваться установленные законодате-

лем свойства доказательств. Этими свойствами являются свойство относимости доказательств и свойство достаточности доказательств.

Формулируя правила относимости доказательств, законодатель предлагает следующую конструкцию, согласно которой «суд принимает только те доказательства, которые имеют значение для рассмотрения и разрешения дела» (статья 59 ГПК РФ). Предлагаемая законодателем редакция указанного правила достаточно сложна для применения. В соответствии с этими правилами, лица, участвующие в деле, должны убедить суд в том, что представленные ими доказательства взаимосвязаны с обстоятельствами, входящими в предмет доказывания, вследствие чего эти доказательства и должны быть предметом исследования. Окончательно относимость доказательств определяет суд. По мнению И.В. Решетниковой, суд признает относимыми доказательства, «если они содержат сведения о фактах, подлежащих установлению в целях разрешения гражданского дела или совершении отдельных процессуальных действий»<sup>3</sup>. При решении вопроса о взаимосвязи доказательств с предметом доказывания имеет значение и правильное определение судом предмета доказывания. Так, М.К. Треушников считает, что неправильное определение судом «круга относимых по делу фактов, то есть объективной основы, может привести к неверному решению вопроса об относимости доказательств» [1, с. 126]. Определение относимости доказательств по отношению к обстоятельствам предмета доказывания усложняется в зависимости от представляемых лицами, участвующими в деле, различных видов доказательств. Например, при предоставлении лицами, участвующими в деле, косвенных доказательств. Ошибки при применении правил определения относимости доказательств могут быть допущены судом не только при неправильном определении обстоятельств, входящих в предмет доказывания. Определение относимости доказательств требует также и хорошей профессиональной подготовки судей. Ненадлежащая профессиональная подготовка судей может привести к неправильному применению судом правил относимости доказательств. Так, суд при определении относимости доказательств может не допустить к исследованию отдельные фактически относимые доказательства. В результате этой ошибки не будут установлены определенные обстоятельства, входящие в предмет доказывания. Возможна также ситуация, когда суд вообще не применяет правила определения относимости доказательств,

---

<sup>3</sup> Решетникова И.В. Доказывание в гражданском процессе. М.: Изд-во Юрайт; ИД Юрайт, 2010. С. 77.

допуская до исследования всю совокупность доказательств, представленных ему лицами, участвующими в деле, что влечет неоправданную потерю времени рассмотрения дела.

С допустимостью доказательств связано и другое свойство доказательств, обозначенное как достаточность доказательств. Для установления обстоятельств, входящих в предмет доказывания, лица, участвующие в деле, могут представить одно или совокупность доказательств при этом одного или различных видов. В этом случае суд оценивает не только относимость представленных доказательств к искомым обстоятельствам, но и их достаточность или недостаточность для установления этих обстоятельств. При этом если относимость представленных доказательств для исследования зависит от определения судом их связи с искомыми обстоятельствами, то определение их достаточности или недостаточности суд определяет в процессе исследования уже допустимых к исследованию доказательств. Определение достаточности доказательств формирует у суда убеждение о доказанности или недоказанности обстоятельств, определенных им в предмете доказывания. Проблема состоит в установлении того, в каком объеме представленные доказательства могут убедить суд в наличии или отсутствии искомых обстоятельств, входящих в предмет доказывания. Для разрешения проблемы определения достаточности или недостаточности доказательств законодатель закрепил за судом право предложить лицам, участвующим в деле, представить дополнительные доказательства (часть 1 статьи 57 ГПК РФ). Это право суда также подтверждает вывод об определяющей роли суда в процессе доказывания по отношению к другим субъектам процесса доказывания.

Определение достаточности или недостаточности доказательств судом соотносится и с основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке, которое обозначено законодателем как недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела (пункт 2 части 1 статьи 330 ГПК РФ).

Содержание правил допустимости доказательств, кроме относимости доказательств и достаточности доказательств, включает в себя и требования к процессуальной форме доказательств, представленных к исследованию. В гражданском судопроизводстве законодатель установил определенные правовые конструкции, обозначив их как средства доказывания. Средства доказывания – это процессуальные формы, которые содержат сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, входящих в определенный

судом или согласованный с ним предмет доказывания по конкретному делу. К средствам доказывания относятся: объяснения сторон и третьих лиц, показания свидетелей, письменные и вещественные доказательства, аудио- и видеозаписи, заключения экспертов (часть 1 статьи 55 ГПК РФ). Каждому средству доказывания соответствует установленная законодателем определенная процессуальная форма его получения и исследования.

В совокупности правил допустимости доказательств, кроме общего правила, закрепленного в статье 60 ГПК РФ, существует и правило, согласно которому обстоятельства, подлежащие доказыванию, могут быть подтверждены только теми средствами доказывания, которые в качестве таковых определены законодателем в абзаце 2 части 1 статьи 55 ГПК РФ. Суд не может ссылаться на средства доказывания, которые законодателем не определены в качестве таковых. В этой связи существует проблема применения этого правила. В гражданском судопроизводстве законодатель для получения консультаций, пояснений и оказания непосредственной технической помощи, при осмотре письменных или вещественных доказательств, воспроизведении аудио- или видеозаписи, назначении экспертизы, допросе свидетелей, принятии мер по обеспечению доказательств предусмотрел возможность привлечения для участия в деле специалистов. Законодатель предусмотрел и определенную процессуальную форму их участия (статья 188 ГПК РФ). По сравнению с арбитражным судопроизводством в гражданском судопроизводстве консультация специалиста не определена законодателем в качестве средства доказывания (часть 2 статьи 64 АПК РФ).

Законодатель установил правило, согласно которому в случае, если в процессе рассмотрения дела возникнут вопросы, требующие специальных знаний в различных областях науки, техники, искусства, ремесла, то для разрешения этих вопросов законодатель предусмотрел возможность назначения судом экспертизы, результатом проведения которой является получение заключения эксперта (статья 79 ГПК РФ). Заключения экспертов являются одним из средств доказывания, которое имеет свою процессуальную форму получения и исследования. На практике лица, участвующие в деле, исходя из того, что проведение экспертизы требует, в том числе, и значительных материальных затрат, как правило, не заявляют ходатайств о назначении экспертизы. Вместо этого участвующие в деле лица представляют в суд для исследования заключения лиц, которые они получают от них по своей инициативе или по предложению суда в различных организациях, которые в на-

стоящее время специализируются в этой области деятельности. Этих лиц следует считать специалистами, но в отличие от специалистов, занимающихся консультационной деятельностью и оказанием непосредственной технической помощи, они дают заключения, которые формулируют на основании проводимых исследований. Несмотря на это, их нельзя считать экспертами, так как законодатель не относит их к таковым. Правовое положение специалистов, дающих заключения, законодателем в настоящее время не определено. Заключение специалиста законодателем не определено и в качестве средства доказывания.

Отсутствие процессуальной формы получения и исследования заключения специалиста порождает в гражданском судопроизводстве проблему, которая заключается, во-первых, в определении возможности или невозможности допустимости заключения специалиста к исследованию; во-вторых, если суд допускает заключение специалиста к исследованию, то в какой процессуальной форме оно будет исследоваться? На практике заключение специалиста допускается судьями к исследованию в качестве доказательства. Оно исследуется и оценивается судом наряду с другими доказательствами. Однако, ввиду того, что законодатель не предусмотрел самостоятельной процессуальной формы исследования заключения специалиста, как средства доказывания, оно исследуется с применением процессуальной формы, которая предусмотрена законодателем для исследования письменных доказательств, то есть заключение специалиста следует рассматривать как письменное доказательство [2, с. 205]. В этой ситуации возникает противоречие, содержание которого заключается в применении определенного средства доказывания по отношению к обстоятельствам, для установления которых законодатель предусмотрел другое специальное средство доказывания. Сложившаяся практика предполагает, что заключение специалиста признается письменным доказательством, отвечающим на вопросы, требующие специальных знаний, однако для получения ответов на вопросы, требующих специальных знаний, законодатель предусмотрел специальную процессуальную форму. Эта процессуальная форма определяется законодателем как заключения экспертов. Законодатель для получения ответов на вопросы, требующие специальных знаний, в форме заключений экспертов определил довольно сложную процессуальную форму ее получения и исследования исходя из того, что экспертизу проводит сведущее лицо, которое никакого отношения к суду не имеет. Исходя из этого, можно сделать вывод о том, что заключение специалиста, как письменное средство

доказывания, не может быть доказательством обстоятельств, для установления которых требуются специальные знания.

В совокупность правил допустимости доказательств входит еще одно правило, которое можно определить, как деятельность суда по проверке процессуальной формы получения доказательств лицами, участвующими в деле. В случае, если суд установит нарушения процессуальной формы получения доказательств, то эти доказательства не должны быть допущены судом к исследованию. Для каждого определенного средства доказывания законодателем предусмотрена своя процессуальная форма их получения. Применение этих правил лицами, участвующими в деле, обеспечивает достоверность доказательств, представляемых для исследования. Нарушение процессуальной формы получения доказательств вызывает сомнение в достоверности этих доказательств. В соответствии со статьей 50 Конституции Российской Федерации: «При осуществлении правосудия не допускается использование доказательств, полученных с нарушением Федерального закона». Основным Закон Российской Федерации обязывает суды Российской Федерации при рассмотрении и разрешении дел, в том числе и в порядке гражданского судопроизводства, проверять процессуальную форму получения доказательств, придавая особое значение ее соблюдению. Проверять процессуальную форму получения доказательств суду следует каждый раз в процессе представления доказательств лицами, участвующими в деле, и обсуждения их ходатайств об исследовании доказательств в судебном заседании.

В ГПК РФ законодатель закрепляет конституционные положения о соблюдении процессуальной формы получения доказательств. Так, статьей 55 ГПК РФ законодатель определяет условие, согласно которому доказательства, которые лица, участвующие в деле, представляют суду, должны быть получены в предусмотренном законом порядке, и положение о том, что «доказательства, полученные с нарушением закона, не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу решения суда».

Нарушение процессуальной формы правил получения доказательств соотносится и с основаниями отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке. В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 330 ГПК РФ к таковым относятся «нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права». Нарушения процессуальной формы правил получения доказательств следует отнести к основаниям, которые определены законода-



телем как нарушение или неправильное применение норм процессуального права. В части 4 статьи 330 ГПК РФ законодатель конкретно указал, какие процессуальные нарушения в любом случае являются основаниями отмены решения суда первой инстанции. Нарушения процессуальной формы правил получения доказательств к таким нарушениям законодатель не относит.

Нарушения процессуальной формы получения доказательств могут стать основаниями для изменения или отмены решения суда первой инстанции в случае, когда эти нарушения привели или могли привести к принятию неправильного решения, и к такому выводу пришел суд (часть 3 статьи 330 ГПК РФ). По смыслу этой статьи, суд апелляционной инстанции, установив нарушение процессуальной формы правил получения доказательств, которые были допущены к исследованию судом первой инстанции, должен дать им оценку и определить, привели эти нарушения или могли привести к принятию неправильного решения. Суды апелляционной инстанции уделяют недостаточное внимание оценке доказательств, полученных с нарушением процессуальной формы и допущенных судом первой инстанции до исследования с целью определения того, привели эти нарушения или могли привести к принятию неправильного решения. Например, это относится к нарушениям судом первой инстанции установленных законодателем правил назначения экспертизы (статья 79 ГПК РФ). Этим нарушениям суд апелляционной инстанции, как правило, не придает значения. Такому положению способствует закрепленное в гражданском процессуальном праве правило, согласно которому «правильное по существу решение суда первой инстанции не может быть отменено по одним только формальным соображениям» (часть 6 статьи 330 ГПК РФ). При этом законодатель не определяет, что он понимает под «формальным соображением». Признание судом нарушений правил получения доказательств, допущенных к исследованию судом первой инстанции, формальными, является особенностью процессуальной формы гражданского судопроизводства. Суд, устанавливая нарушения процессуальной формы правил получения доказательств, которые были допущены к исследованию судом первой инстанции, как правило, относит их к формальным нарушениям, что дает ему возможность не оценивать эти нарушения с целью определения того, привели эти нарушения или могли привести к принятию неправильного решения. Такая ситуация не соответствует требованиям принципа законности в гражданском судопроизводстве.

В Российской Федерации принцип законности определен в качестве основного принципа деятельности суда. В науке гражданского процессуального права законность предполагает то, что деятельность суда должна соответствовать нормам как материального, так и процессуального права. Определяя значение принципа законности, А.Т. Боннер делает вывод о том, что «реализация всех принципов, норм и институтов гражданского процессуального права в значительной степени может быть сведена к осуществлению принципа законности в гражданском судопроизводстве» [2, с. 16]. По мнению Д.А. Фурсова «законность нас интересует как основание гражданской процессуальной формы и способ ее мобильного существования, адекватного видоизменения сообразно меняющимся условиям, обеспечивающего полную, реальную, своевременную и эффективную защиту нарушенного права не только в абстрактной правовой модели процессуальных отношений, но и реальной деятельности по отправлению правосудия» [3, с. 42]. А.С. Федина считает, что содержание принципа законности «составляют требования строгого и неукоснительного соблюдения судом установленного порядка разрешения правовых споров, вынесения законных решений, а также возможность надлежащего их исполнения. Сюда же входит обязанность сторон и других участников процесса строго соблюдать правила гражданского процесса, добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им правами, проявляя уважение к правам и законным интересам других участников процесса» [4, с. 15]. Право суда апелляционной инстанции определять нарушения правил получения доказательств, допущенных к исследованию судом первой инстанции формальными, определяет возможность суда не рассматривать эти нарушения в качестве оснований для изменения или отмены решения суда. Законодателю следует исключить из ГПК РФ правило, закрепляющее право суда признавать нарушения процессуальной формы правил получения доказательств, формальными. Это будет способствовать тому, что апелляционный суд, все установленные нарушения процессуальной формы правил получения доказательств, допущенных к исследованию судом первой инстанции, будет обязан оценивать в качестве возможных оснований для изменения или отмены решения исходя из того, что эти нарушения привели или могли привести к принятию неправильно решения. Законность решения суда определяется не только законным применением норм материального права, но и законным применением норм процессуального права. Этот вывод определяется правом лиц, участвующих в деле, на справедливое судебное разбирательство.

Совокупность правил допустимости доказательств судом к исследованию в судебном заседании содержит следующие правила. Допустимость доказательств определяется соблюдением правил, которые устанавливают их относимость и достаточность по отношению к обстоятельствам, входящим в предмет доказывания. Суд может допускать к исследованию только те средства доказывания, которые определены законодателем. Для установления определенных обстоятельств суд может допустить до исследования только те средства доказывания, которые законодатель определил только для установления этих определенных обстоятельств. При определении допустимости доказательств суд обязан проверить установленную законодателем процессуальную форму правил получения доказательств.

Допустимость доказательств – категория, которая относится к процессу доказывания. Она применяется как при рассмотрении дел судом первой инстанции, так и при производстве в суде второй инстанции. Повторно рассматривая дело, суд апелляционной инстанции проверяет соответствие доказательств, которые были предметом исследования судом первой инстанции правил допустимости доказательств.

В апелляционной инстанции законодатель ограничил возможность предъявления к исследованию новых доказательств. Суд апелляционной инстанции может принять к исследованию новые доказательства, но при условии обоснования причин того, почему эти доказательства невозможно было представить в суд первой инстанции (пункт 3 части 2 статьи 322 ГПК РФ). Принимая новые доказательства к исследованию, суд апелляционной инстанции также должен определить возможность их допустимости к исследованию. При этом установленное законодателем правило необходимости обоснования заинтересованными лицами невозможности представления доказательств в суд первой инстанции, как обязательное условие их представления в апелляционную инстанцию в качестве новых доказательств, следует рассматривать как дополнительную составляющую содержания правил допустимости доказательств применительно к апелляционной инстанции.

### **Список литературы**

1. *Треушников М.К.* Судебные доказательства. М.: Изд. дом «Городец», 2005.
2. *Боннер А.Т.* Принцип законности в советском гражданском процессе. М.: ВЮЗИ, 1989.
3. *Фурсов Д.А.* Современное понимание принципов гражданского и арбитражного процесса. М.: Статут, 2009.

4. *Федина А.С.* Принцип законности в гражданском процессе. Тверь: Твер. гос. ун-т, 2002.

Поступила в редакцию 14.01.2021 г.

Поступила после рецензирования 27.02.2021 г.

Принята к публикации 30.03.2021 г.

**Информация об авторах**

*Назаров Валентин Васильевич* – кандидат юридических наук, профессор, профессор кафедры гражданского и арбитражного процесса Института права и национальной безопасности. Тамбовский государственный университет им. Г.Р. Державина, г. Тамбов, Российская Федерация.

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-4051-4853>, e-mail: [kafgptsp@yandex.ru](mailto:kafgptsp@yandex.ru)

*Золотухин Александр Дмитриевич* – кандидат юридических наук, доцент, зав. кафедрой гражданского и арбитражного процесса Института права и национальной безопасности. Тамбовский государственный университет им. Г.Р. Державина, г. Тамбов, Российская Федерация.

ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-7925-5572>, e-mail: [kafgptsp@yandex.ru](mailto:kafgptsp@yandex.ru)

**Для цитирования**

*Назаров В.В., Золотухин А.Д.* К вопросу о допустимости доказательств в гражданском судопроизводстве // Актуальные проблемы государства и права. 2021. Т. 5. № 17. С. 148-160. DOI 10.20310/2587-9340-2021-5-17-148-160

DOI 10.20310/2587-9340-2021-5-17-148-160

**ON THE ISSUE OF EVIDENCE ADMISSIBILITY  
IN CIVIL PROCEEDINGS**

**Valentin V. Nazarov, Aleksandr D. Zolotuhin**

Derzhavin Tambov State University

33 Internatsionalnaya St., Tambov 392000, Russian Federation

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-4051-4853>, e-mail: [kafgptsp@yandex.ru](mailto:kafgptsp@yandex.ru)

ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-7925-5572>, e-mail: [kafgptsp@yandex.ru](mailto:kafgptsp@yandex.ru)

**Abstract.** We investigate the procuring evidence in civil proceedings, we come to the conclusion that the court in the procuring evidence is the determining subject. This conclusion follows from the content of the rules of the court's activity to determine the subject of evidence. By determining the subject of evidence, the court thereby determines and organizes the activities of the persons participating in the case, to prove the circumstances to which it indicated in the subject of evidence, regardless of the persons' opinion participating in the case regarding the circumstances that they asked to be included in the subject of evidence, but the court did not. The decisive role of the court in the procuring evidence is also confirmed by the legislator's right to apply the rules of evidence admissibility presented by the persons participating

in the case for examination in the court session, as well as the right to offer the persons participating in the case to submit additional evidence. We conclude that the rules applied by the court to determine the evidence admissibility represent a specific set. This set includes, in addition to the general rule for determining the evidence admissibility, the rule according to which the evidence admissibility is established by determining their relevance and sufficiency to the circumstances of the subject of evidence. The set also includes rules for determining the procedural form of the evidence presented, including the rules for obtaining them. We believe that the legislator should exclude the current rule on the violations recognition of the procedural form of obtaining evidence as formal, as not complying with the requirements of the legality principle.

**Keywords:** civil proceedings; procuring evidence; subject of evidence; determining the subject of procuring evidence; evidence relevance; evidence sufficiency; evidence of practice; procedural form of obtaining evidence; set of rules for evidence admissibility

### References

1. Treushnikov M.K. *Sudebnyye dokazatel'stva* [Forensic Evidence]. Moscow, "Gorodets" Publishing House, 2005. (In Russian).
2. Bonner A.T. *Printsip zakonnosti v sovetskom grazhdanskom protsesse* [The Principle of Legality in the Soviet Civil Procedure]. Moscow, ACLI Publ., 1989. (In Russian).
3. Fursov D.A. *Sovremennoye ponimaniye printsiptov grazhdanskogo i arbitrazhnogo protsessa* [Modern Understanding of the Principles of Civil and Arbitration Process]. Moscow, Statut Publ., 2009. (In Russian).
4. Fedina A.S. *Printsip zakonnosti v grazhdanskom protsesse* [The Principle of Legality in Civil Proceedings]. Tver, Tver State University Publ., 2002. (In Russian).

Received 14 January 2021

Reviewed 27 February 2021

Accepted for press 30 March 2021

### Information about the authors

*Valentin V. Nazarov* – Candidate of Law, Professor, Professor of Civil and Arbitration Procedure Department of Law and National Security Institute. Derzhavin Tambov State University, Tambov, Russian Federation.

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-4051-4853>, e-mail: [kafgptsp@yandex.ru](mailto:kafgptsp@yandex.ru)

*Aleksandr D. Zolotuhin* – Candidate of Law, Associate Professor, Head of Civil and Arbitration Procedure Department of Law and National Security Institute. Derzhavin Tambov State University, Tambov, Russian Federation.

ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-7925-5572>, e-mail: [kafgptsp@yandex.ru](mailto:kafgptsp@yandex.ru)

### For citation

Nazarov V.V., Zolotuhin A.D. K voprosu o dopustimosti dokazatel'stv v grazhdanskom sudoproizvodstve [On the issue of evidence admissibility in civil proceedings]. *Aktual'nye problemy gosudarstva i prava – Current Issues of the State and Law*, 2021, vol. 5, no. 17, pp. 148-160. DOI 10.20310/2587-9340-2021-5-17-148-160 (In Russian, Abstr. in Engl.)